



Ciclo de Actualidad Tributaria

Dres. Horacio Ziccardi y Hugo Kaplan

Expositora invitada: Dra. Carolina Calello

27 de junio de 2024

Repetición. Anticipos. Prescripción. RG 2224.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Central Puerto SA, 14/5/2024

- Ajuste por inflación. Repetición.
- Período 2011. DDJJ 3/4/2012. Inicia la repetición el 28/12/2017, considerando inicio el 1/1/2013 (más 5 prescribiría 1/1/2018).
- Fisco opone prescripción. Señala que el inicio del cómputo es el cierre del período fiscal. Anticipos 1 a 7 pagados en 2011 prescriptos.
- Además solicita que no se haga la liquidación porque tiene que iniciar devolución por RG 2224.

Repetición. Anticipos. Prescripción. RG 2224.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Central Puerto SA, 14/5/2024

ARTICULO 61 — El término de la prescripción de la acción para repetir comenzará a correr desde el 1º de enero siguiente al año en que **venció el período fiscal**, si se repiten pagos o ingresos que se efectuaron a cuenta del mismo cuando aún **no se había operado su vencimiento**; o desde el 1º de enero siguiente al año de la fecha de cada pago o ingreso, en forma independiente para cada uno de ellos, si se repiten pagos o ingresos relativos a un **período fiscal ya vencido**.

Cuando la repetición comprenda pagos o ingresos hechos **por un mismo período fiscal antes y después de su vencimiento**, la prescripción comenzará a correr independientemente para unos y otros, y de acuerdo con las normas señaladas en el párrafo que precede.

Repetición. Anticipos. Prescripción. RG 2224.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Central Puerto SA, 14/5/2024

- Primera instancia: No prescribió.
- TFN Sala “D” TFN “Tomaselli, Ana Mirtha”, 09/05/08 y “Sosa, Rafael Neri”, 5/9/2018
Cám. Nac. Cont. Adm., Sala IV “Exterran Argentina SRL c/EN-AFIP-DGI s/Dirección General Impositiva”, 15/07/21
- No es razonable la distinción. Imposibilidad jurídica.
- RG 2224 no corresponde.
- Fisco apela.

Repetición. Anticipos. Prescripción. RG 2224.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Central Puerto SA, 14/5/2024

Sentencia:

- Considerar el ingreso de cada anticipo omite que el cuestionamiento de la empresa apunta contra la determinación que se liquida anualmente.
- Dado que es un período vencido: solo interesa la fecha de determinación y su pago
- RG 2224 no corresponde, confirma la sentencia
- Cita antecedentes: Sala I BBVA Banco Francés 6/5/2021 e ICBC 4/2/2021

Repetición. Anticipos. Prescripción. RG 2224.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Central Puerto SA, 14/5/2024

CSJN Vallana Roberto 7/10/75

CSJN Llobet de Delfino, María Teresa c. Provincia de Córdoba 28/11/1969

Otros antecedentes:

- T.F.N Sala A, 22/06/2005, Carasa, Sergio.
- T.F.N. Sala B 19/12/2005 Casanoves, Julio
- Cám. Nac. Apel Sala V, 30/12/02, Power Link S.R.L.
- TFN, Sala A, 12/7/1974, Pandolfi, Antonio María

Impuesto a las ganancias y sobre los bienes personales. Cuenta Suiza.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Maisterrena, Juan Pablo, 14/5/2024

- DO origen cuenta en Suiza. Ganancias 2006 y bienes personales 2006 y 2007
- Apela al TFN.
- Cuenta al 31/12/2005, cerrada en mayo 2006.
- Saldo al 31/12/2005 u\$s 349.000, cuando se cierra u\$s 359.000
- Ganancias: Contribuyente: corresponde solo el incremento
- TFN hace lugar
- Planteos que se descartaron: prescripción, nulidad y cotitularidad (TFN, Sala C, 21/09/2004, Am Antonio).

Impuesto a las ganancias y sobre los bienes personales. Cuenta Suiza.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Maisterrena, Juan Pablo, 14/5/2024

- Fisco determina bienes personales 2006 y 2007. Toma el saldo de la cuenta cerrada.
- Contribuyente no acreditó el destino de los fondos.
- TFN: No surge esa necesidad
- Revoca el ajuste en este punto

Fisco apela a la Cámara.

Impuesto a las ganancias y sobre los bienes personales. Cuenta Suiza.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Maisterrena, Juan Pablo, 14/5/2024

Sentencia:

- Incremento solo por la diferencia
- Principio de legalidad. No es necesario demostrar compra de bienes no gravados.
- 2007 ni siquiera presentó DDJJ.
- Confirma la sentencia del TFN.

Impuesto a las ganancias. Prorratio de gastos.

Causa: TFN Sala B. Breuer SC y su acumulado Guerrico Martín

Sociedad civil servicios profesionales de registro y gestión de marcas. Atribuye el resultado a sus socios.

Ingresos gravados y exentos. Exentos: resultado por compraventa de títulos. Diferencias de cambio por facturas emitidas en moneda extranjera a agentes del exterior y revaluaciones de saldos.

CSJN Paracha 2/9/2014

Fisco: corresponde el prorratio y la impugnación de los gastos vinculados a rentas exentas

Contribuyente: solo se activa si no se pueden vincular, solo realiza servicios en el país y exterior

Rectificó los gastos vinculados con títulos pero aplicando el prorratio

Impuesto a las ganancias. Prorratio de gastos.

Causa: TFN Sala B. Breuer SC y su acumulado Guerrico Martín

Sentencia:

- Porporatto adhiere Magallón
- Analiza art. 17, 80 ley y 117 del DR
- Ingresos exentos: permanencia en el tiempo y considerable cuantía: no son incidentales
- Confirma ajuste: gastos directos de venta de títulos y comunes por prorratio

Disidencia: Pérez

- Los gastos son incurridos con independencia de la obtención de ganancias exentas –de ocurrencia incidental-.
- El fisco no insinúa la existencia de una estructura orientada a obtener ganancias exentas

Prescripción. Responsable solidario. Causal de interrupción por ejecución fiscal.

Causa: TFN Sala A. Sambucetti Horacio Gabriel, 30/4/2024

DO al solidario. Períodos 10/2008, 12/2008 y 5/2009.

Alega prescripción operada el **1/1/2016**.

Porporatto a quien adhiere Guzmán:

- 5 años
 - 65 inciso a) suspensión por un año desde la intimación
 - Aplicable al solidario

 - 67 inciso c) interrupción por juicio de ejecución fiscal
 - TFN Plenario Salvatierra 2/10/75 aplicable al solidario
- En contra: Cámara Nac. Cont. Adm. Sala III, Pizarro, Rolando Eusebio C/DGI, 25/6/13.
- Además suspensión 26.860 un año alcance general
 - 65.1. suspensión por 120 días si se notifica en los últimos 180 a prescribir.

Prescripción. Responsable solidario. Causal de interrupción por ejecución fiscal.

Causa: TFN Sala A. Sambucetti Horacio Gabriel, 30/4/2024

Hace el cálculo de la prescripción.

Período 10/2008

- Comenzó 1/1/2009, corrió hasta el 27/3/2009 intimación 65 a), hasta el 27/3/2010
 - Prescribiría el 1/1/2015
 - Ejecución fiscal **iniciada 19/6/2009** interrumpió, entonces se reanuda a partir del **1/1/ de la sentencia** judicial firme (**29/9/2009**), se inició el 1/1/2010, **más 5 años**, llega a la misma fecha 1/1/2015
- En el mismo sentido Ansonnaud Ricardo Sixto TFN Sala D 15/7/2010
- Más un año de suspensión ley 26.860. Prescribe 1/1/2016

Prescripción. Responsable solidario. Causal de interrupción por ejecución fiscal.

Causa: TFN Sala A. Sambucetti Horacio Gabriel, 30/4/2024

- Distingue art. 67 inciso c)
- juicio de ejecución fiscal iniciado contra el contribuyente
- **en casos de otra índole**, donde se contempla cualquier acto judicial tendiente a obtener el cobro adeudado.
- No toma en cuenta cautelares posteriores, son medidas complementarias

Además:

- No se aplica suspensión del 65.1.

Prescripción. Responsable solidario. Causal de interrupción por ejecución fiscal.
Causa: TFN Sala A. Sambucetti Horacio Gabriel, 30/4/2024

Períodos 12/2008 y 5/2009

- Comenzó 1/1/2010

a) Intimaciones 12/3/2009 y 30/7/2009

b) Inicio de juicios de ejecución 24/8/2009 y 10/10/2009, sentencias 7/10/2009 y 10/12/2009

a) y b) no suspenden ni interrumpen porque el plazo no había iniciado

- Prescribiría el 1/1/2015, más suspensión un año L 26.860 prescribieron 1/1/2016

Prescripción. Responsable solidario. Causal de interrupción por ejecución fiscal.
Causa: TFN Sala A. Sambucetti Horacio Gabriel, 30/4/2024

Disidencia Magallón:

Toma distinto inicio desde la interrupción por ejecución y la duración del nuevo término

El último párrafo del artículo 67 prescribe que *“En los casos de los incisos a) y b) el nuevo término de prescripción comenzará a correr a partir del 1o de enero siguiente al año en que las circunstancias mencionadas ocurran”*.

TFN Sala B “Herman, Isidoro”, 31/05/1974. *inc. 3, que tiene un lapso de duración que va desde la iniciación del juicio de ejecución fiscal hasta su conclusión (1º parte), o por el tiempo que dure el acto judicial tendiente a obtener el cobro de lo adeudado (2º parte)*

Prescripción. Responsable solidario. Causal de interrupción por ejecución fiscal.
Causa: TFN Sala A. Sambucetti Horacio Gabriel, 30/4/2024

Disidencia Magallón:

Doctrina:

- presumiblemente ellas terminan con sentencias firmes de las cuales resultan créditos comprendidos en el régimen general de prescripción estatuido por el Código Civil*
- Escogida la vía judicial, la prescripción permanecerá interrumpida en tanto no se declare la caducidad de la instancia (art. 310 C.P.C.C.N.) o se rechace la demanda. De lo contrario, ésta conserva sus efectos interruptivos*

Prescripción. Responsable solidario. Causal de interrupción por ejecución fiscal.

Causa: TFN Sala A. Sambucetti Horacio Gabriel, 30/4/2024

Disidencia Magallón:

No hay norma expresa: aplica el Código Civil.

Art. 3956: desde la fecha del título de la obligación

Cuanto se refiere a la extensión del plazo prescriptivo de la acción cuyo titular es el condenado por una sentencia, la Corte Suprema tiene dicho que *“El nuevo título para exigir el cumplimiento del derecho que reconoce la sentencia que hizo lugar a la acción de reivindicación, que es distinto de la relación jurídica originaria, prescribe en el plazo del art. 4023 del Código Civil.”* (Fallos 311:574, Estela Ricciardi de Defilipo, 26/4/1988).

Con el dictado de la sentencia judicial en el ámbito del juicio de ejecución surge **un nuevo título** distinto al que justificaba la relación originaria

El artículo 4023 invocado en el decisorio señalaba que *“ Toda acción personal por deuda exigible se prescribe por diez años, salvo disposición especial”*.

Sentencia: tuvo lugar el **29/09/2009**, desde ahí vuelve a correr

Prescripción. Responsable solidario. Causal de interrupción por ejecución fiscal.

Causa: TFN Sala A. Sambucetti Horacio Gabriel, 30/4/2024

Disidencia Magallón:

Que corresponde mencionar que en agosto de 2015 -esto es, durante el lapso en que se encontraba corriendo el curso prescriptivo de la *executio*- se sanciona el Nuevo Código Civil y Comercial de la Nación. El nuevo código de fondo, respecto del conflicto temporal de vigencia de ambas leyes, dispuso:

“Artículo 2537.- Los plazos de prescripción en curso al momento de entrada en vigencia de una nueva ley se rigen por la ley anterior. Sin embargo, si por esa ley se requiere mayor tiempo que el que fijan las nuevas, quedan cumplidos una vez que transcurra el tiempo designado por las nuevas leyes, contado desde el día de su vigencia, excepto que el plazo fijado por la ley antigua finalice antes que el nuevo plazo contado a partir de la vigencia de la nueva ley, en cuyo caso se mantiene el de la ley anterior. Se exceptúa de lo prescripto anteriormente las acciones civiles derivadas de los delitos de lesa humanidad.

El nuevo plazo prescriptivo inició su cómputo desde el momento en que las sentencias de ejecución fiscal habían adquirido firmeza y se extendió por el plazo de 10 años (29/9/2019)

No estaba prescripto al 23/06/2017, momento de la emisión de la resolución

Prescripción. Responsable solidario. Causal de interrupción por ejecución fiscal.
Causa: TFN Sala A, Sambucetti Horacio Gabriel, 30/4/2024

Disidencia Magallón:

- Aplicación al solidario: Plenario Salvatierra.
- Art. 713 del Código Civil como el art. 2549 del Código Civil y Comercial establecen como principio general que la interrupción de la prescripción contra el deudor principal se extiende al deudor solidario.
- Además para suspensión lo dice la ley

Servicios de embalajes en Aeropuerto. IVA. Objeto. Ganancias. Indemnización.
Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Sinapsis
Trading Argentina SA, 31/5/2024

Empresa que presta servicios de embalaje en los aeropuertos.

Fisco determina de oficio IVA y ganancias. Formula denuncia penal. Sobreseimiento.

Dos ajustes:

1º ajuste: IVA.

Embalajes en el Aeropuerto de Ezeiza.

Servicios de embalajes en Aeropuerto. IVA. Objeto. Ganancias. Indemnización.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Sinapsis Trading Argentina SA, 31/5/2024

Sentencia TFN Sala D 16/3/2022:

Voto de Gómez adhiere O´Donnell

- Servicio integral de equipaje, varias etapas para la consecución. Membrana protectora al equipaje, servicio de localización hasta destino más asistencia al viajero en caso de rotura o extravío.
- Doctrina de la subsunción, servicios uno de ellos no puede separarse del otro. Proceso único.
- La utilización o explotación efectiva se produce en el exterior, cuando el contratante recibe el equipaje.
- Cita “Surplus SA” 16/4/2014
- Consulta vinculante “Wrapping Argentina SA”

- Concluye que es exportación de servicios.

- Disidencia de Martín, son escindibles

- Sentencia penal no había ardid, independientemente del tratamiento tributario

Servicios de embalajes en Aeropuerto. IVA. Objeto. Ganancias. Indemnización.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Sinapsis Trading Argentina SA, 31/5/2024

- Fisco apela a la Cámara.

Sentencia:

- Empresa del exterior con la que formaba un holding contratada
- Voto mayoría del TFN: se apoyó en la consulta vinculante. Desarrolla normativa: solo vincula a la consultante (art. 1 ley 11683 igualdad)
- Diferencia por la contratación de la empresa del exterior.
- El servicio se agota con la prestación en Argentina. El seguro y posterior seguimiento son secundarios
- Los servicios contratados con la firma suiza son inferiores al 35% del total de la facturación y en algunos años 25%
- Escincible, en muchos casos no es prestado
- No se aplica “Surplus SA”
- Folleto

- Revoca la sentencia

Servicios de embalajes en Aeropuerto. IVA. Objeto. Ganancias. Indemnización.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Sinapsis Trading Argentina SA, 31/5/2024

2º Ajuste: Indemnización por rescisión contractual. Liberalidad

Permiso precario de AA2000 cedido a Sales Team Argentina

Cesó el 1/1/2007 y se notificó a Sales Team Arg. diciendo que AA rescindió anticipadamente

Sales reclamó daños y perjuicios

Instancia prejudicial con acuerdo transaccional, indemnización.

Sentencia del TFN: Se apoya en la sentencia penal. Art 20 RPT. Además cita CS Pan American Energy 26/8/2014

- Fisco apela a la Cámara.

- Sentencia:

Aparta de la sentencia penal

Acuerdo con AA 2000: preaviso de 60 días, el permiso no preveía cesión

Contrato con Sales no preveía indemnización sino solo preaviso

Si bien se hizo cargo de contratos laborales de Sales, no tenía obligación legal ni contractual

Podría implicar transferencias de ganancias entre empresas

ASE. Sucesión indivisa. Legitimación pasiva

Causa: TFN Sala B. Sucesión de Palacios Juan Bautista, 15/5/2024

DO a la sucesión. Bienes al 18/12/2020. Apela al TFN

Hechos:

- Fallecimiento 19/9/2016
- Declaratoria de herederos 8/9/2017
- Dio la baja en los impuestos y cada uno de los herederos declaró el patrimonio
- Tenencia de 450 acciones en Altamirano y Palacios S.A.
- RG 4120 informa a la sucesión al 31/12/2019 (presentada el 14/10/2020)
- Acciones y participaciones 2019 informa a la sucesión
- 2020 no informa a la sucesión

ASE. Sucesión indivisa. Legitimación pasiva

Causa: TFN Sala B. Sucesión de Palacios Juan Bautista, 15/5/2024

Sentencia: Porporatto adhiere Magallón

- Ley 27.605 define a la sucesión como sujeto pero no define el alcance temporal
- DR 42/2021 tampoco lo hace. Art. 8º para residencia
- Diferencia con ganancias y bienes personales
- Se debe recurrir al CCyCN (coincide con el fisco)
- Analiza los artículos
- No habla de sucesión indivisa sino de sucesión, herencia, masa indivisa
- Fisco alega art. 2363 “la indivisión hereditaria sólo cesa con la partición. Si la partición incluye bienes registrables, es oponible a los terceros desde su inscripción en los registros respectivos”. No hubo partición

ASE. Sucesión indivisa. Legitimación pasiva

Causa: TFN Sala B. Sucesión de Palacios Juan Bautista, 15/5/2024

Sin embargo:

- Art. 2369 (total o parcial)
- Art. 2370 (provisional o definitiva)

- Cita también art. 2371, 2373, 2403. Solo en determinados casos es necesario que la partición se haga judicialmente. Puede hacerse del modo que los herederos consideren.

- Existió una partición privada y el fisco fue informado de ello

- Escritura del 4/6/2020 la madre cedió a los hijos los derechos
- En esa fecha se anotó la cesión en los libros
- Se puede considerar una partición privada
- Además no es necesario inscribirla en el Registro Público de Comercio
- Por eso la empresa informó en el 2020 a los herederos

ASE. Sucesión indivisa. Legitimación pasiva

Causa: TFN Sala B. Sucesión de Palacios Juan Bautista, 15/5/2024

Pérez:

La ley 27.605

*“Se encuentran alcanzadas por el presente aporte: a) Las personas humanas y sucesiones indivisas residentes en el país, por la totalidad de sus bienes en el país y en el exterior, **comprendidos y valuados de acuerdo a los términos establecidos en el título VI de la ley 23.966**, de impuesto sobre los bienes personales, texto ordenado en 1997 y sus modificatorias, independientemente del tratamiento que revistan frente a ese gravamen y sin deducción de mínimo no imponible alguno, a la fecha de entrada en vigencia de esta ley”* (el resaltado me pertenece).

Se debe recurrir a la definición de sujetos de la ley 23.966. Sucesión indivisa sujeto al 31/12 si queda comprendido entre el fallecimiento y la declaratoria de herederos

Por mayoría: se hace lugar a la falta de legitimación pasiva

Prescripción. Suspensión de la ley 26.860. Inaplicabilidad a todos los contribuyentes.
Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V,
Cattorini Hnos. SAICFEI, 13/6/2024.

- DO impuesto a las ganancias, ganancias salidas no documentadas y al valor agregado de los períodos 2011 a 2015 más intereses, y multas del artículo 46.
- Apela al TFN. Prescripción. No exteriorizó tenencias de moneda extranjera.
- Confirma las DO. Rechaza planteo de prescripción de los períodos comprendidos entre diciembre de 2011 y noviembre de 2012.
- Aplica la suspensión del art. 17 de la Ley 26.860. Carácter general.
- Contribuyente apela a la Cámara.

Prescripción. Suspensión de la ley 26.860. Inaplicabilidad a todos los contribuyentes.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Cattorini Hnos. SAICFEI, 13/6/2024.

Sentencia de Cámara.

- Hace lugar a la prescripción.
- No se aplica la suspensión.
- Remite a “Aceitera General Deheza S.A. c/ DGA”, 4/10/2022
- La suspensión incluida en esa norma únicamente resulta aplicable respecto de quienes hayan adherido a alguno de los regímenes especiales allí establecidos.

Prescripción. Suspensión de la ley 26.860. Inaplicabilidad a todos los contribuyentes.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Cattorini Hnos. SAICFEI, 13/6/2024.

- Debate parlamentario
- Otros antecedentes:
- **A favor prescripción:** Sala II, “Banco Patagonia SA”, 10/12/2021.
- **En contra de la prescripción:**
Sala I, “Ingredion Argentina S.R.L.”, 4/4/2024 y “Supermercados Mayoristas Yaguar SA”, 16/4/2019.
- Sala IV, “Quibus, Antonio José”, 5/4/2022, “TRV6 SA” del 12/11/19 e “INC SA” del 18/05/21.
- Dictamen Procuradora “Banco Columbia SA”, 28/6/2019.

Prescripción. Suspensión de la ley 26.860. Inaplicabilidad a todos los contribuyentes.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Cattorini Hnos. SAICFEI, 13/6/2024.

- Sala III “Inta Industria Textil Argentina c/ DGA” el 5/7/2022. Suspensión no se aplica en materia aduanera
- Otros antecedentes:
 - CSJN cuando no se aclaraba: “José M. Dellizzotti” (6/6/1985) a favor de la inaplicabilidad de la suspensión.
 - CSJN cuando aclaraba ”con carácter general”: “Distribuidora El Plata SRL” 26/11/1991 a favor de la suspensión.

Prescripción. Suspensión de la ley 26.860. Inaplicabilidad a todos los contribuyentes.

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Cattorini Hnos. SAICFEI, 13/6/2024.

En materia de multas: CSJN “Miras SA, Guillermo” (18/10/1973).

A favor de la prescripción se expidieron la Sala I (SA Importadora y Exportadora de la Patagonia, 12/7/2023), Sala II (Acifer SA, 14/9/2004) y Sala V (Seis Eme SA, 29/8/2023, Álvarez Hnos. SA, 23/12/2021 y Ulloa, Hernán Manuel, 4/10/2016).

En contra de la prescripción se pronunciaron la Sala III (Arauca Bit AFJP SA, 16/2/2017 y Macchi Hnos. SA Avícola y Agrícola Ganadera, 11/12/2018) y la Sala IV (Rayen Cura SAIC, 24/8/2023).

Condonación de multa de pleno derecho

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala IV, Beilinson, Daniel Carlos, 6/6/2024

Hechos

- 23/6/2015 DO bienes personales –reserva art. 20 RPT
- 31/7/2015 informó la cancelación íntegra, se reservó el derecho de repetir
- 2023: Instruye sumario

- Apela al TFN. Condonada. Art. 12 Ley 27.541 (2019). No interesan los requisitos de la ley 27.260. Costas por su orden.

- Apela a la Cámara imposición de costas. Revoca, costas al fisco.

- Condonada de pleno derecho. Posterior a CSJN Bunge Argentina 6/8/2020

- Diferencia con expedientes en trámite

Regímenes de exteriorización de bienes

Causas: TFN Sala D a) Rosenfeld Ana Mirta, 5/3/2024 y b) Peláez, Oscar Santiago, 24/5/2024

- a) Donación de la madre que falleció. Fisco cuestiona la existencia de la donación. Incremento patrimonial no justificado
 - Falta de legitimación
 - Exteriorización 27.260 en cabeza de la sucesión
 - Exteriorización 27.260 en cabeza de de Ana Rosenfeld: los bienes estaban exteriorizados
- b) Ajuste de pasivos, incremento patrimonial no justificado
 - Acogimiento al régimen de la Ley 27.613. Solicita la aplicación de los beneficios.
 - No resulta aplicable, no probó la vinculación con el pasivo. Solo exteriorizó un nuevo activo.
 - No se aplica "Copparoni" CSJN 2/7/2020 porque se refiere a otro supuesto (créditos fiscales)
 - Cita: Sala D "Pulenta Hugo" 25/10/2019 (L. 26.860) y Sala A "Sofa Arte" 23/3/2017

Ajuste por inflación. Art. 194, diferimiento del ajuste

Causa: Hiidroeléctrica Los Nihuiles SA, Cámara Federal de Mendoza, Sala B, 10/5/2024

- Período 2019. Art. 194: Ajuste por inflación se computa en sextos
- Alega confiscatoriedad, insume el 34,87% de la renta (alícuota 30%). Invoca “Candy”

1º instancia hace lugar a la demanda

Fisco apela a la Cámara.

- El % no es confiscatorio
- No se aplica “Candy”, cambió la norma

Cámara confirma la sentencia

- Se probó la confiscatoriedad
- No incide el marco normativo, la Corte lo aplica a cuestiones análogas

Porcentaje: CSJN Paolini Hnos 21/5/2024 - 43,57% con alícuota 35% (excede 8,57%) Revoca la sentencia de Cámara Sala V

MUCHAS GRACIAS